

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D. C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO:	11001-33-35-029-2021-00187-00
DEMANDANTE:	ERICA MILENA MORALES VELASCO
DEMANDADO:	SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD CENTRO ORIENTE E.S.E.
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a proveer sobre la solicitud de corrección y adición de la sentencia del 29 de agosto de 2023, presentada por el apoderado de la parte demandante.

I. SOLITUD DE CORRECCIÓN

Argumenta el apoderado de la parte demandante, que su inconformidad radica en los siguientes aspectos:

1. Leída la sentencia se observó que ni en la parte motiva ni en la resolutive se dijo nada sobre el reconocimiento y pago de las diferencias salariales entre los honorarios de la contratista y el salario de las Auxiliares área salud (auxiliar de enfermería) empleadas públicas de planta, como así se solicitó en el libelo de la demanda, causados durante la vigencia de la relación laboral de la demandante.
2. En la demanda se solicitó el reconocimiento y pago de las diferencias salariales, por cuanto el cargo de Auxiliar área salud (auxiliar de enfermería) si existió en la planta de personal y este es el requisito que ha impuesto el Consejo de Estado, durante la vigencia

de la relación laboral como reconocimiento al derecho de la demandante.

3. En el libelo de demanda se solicitó el reconocimiento y pago de los dineros que la subred debía de cancelar por concepto de caja de Compensación Familiar como lo ha ordenado el Consejo de Estado.
4. En varios párrafos de la parte motiva se escribió una fecha equivocada para el extremo final de la relación laboral, aunque en otros párrafos si se escribió la fecha real, la correcta fecha de la relación laboral es la comprendida entre el 1 de junio de 2012 al 31 de diciembre de 2019.
5. En la parte resolutive (Fallo) no se lee el periodo que se declaró como de existencia de contrato realidad el cual es el comprendido entre 1 de junio de 2012 al 31 de diciembre de 2019, fecha indispensable para el cumplimiento de la sentencia

II. CONSIDERACIONES

El apoderado de la parte actora solicita se corrija y adiciones la sentencia con base en lo establecido en los artículos 286 y 287 del Código de General del Proceso, los cuales rezan:

“ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.

Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de éstas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.” (Subraya fuera de texto)

Artículo 287. Adición. Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.

Los autos sólo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término. Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal.”

Respecto de la primera solicitud, observa el Despacho que, si bien en los objetos de los contratos se plasmó que las actividades a realizar por la demandante eran las de Auxiliar de Enfermería, lo cierto es que no se demostró la existencia de un cargo con esa denominación en la planta de personal de la entidad, por el contrario, según se plasmó en el acápite de pruebas de la sentencia, los Acuerdos 09 y 019 de 2017, el cargo existente con labores afines a las desarrolladas por la actora se denomina Auxiliar Área de la Salud, Código 412, Grado 17, tal como fue plasmado en la parte resolutive de la sentencia, razón por la cual **se niega la corrección solicitada respecto de este punto.**

En lo que tiene que ver con lo solicitado en el numeral 2 consistente en que “En la demanda se solicitó el reconocimiento y pago de las diferencias salariales, por cuanto el cargo de Auxiliar área salud (auxiliar de enfermería) si existió en la planta de personal y este es el requisito que ha impuesto el Consejo de Estado, durante la vigencia de la relación laboral como reconocimiento al derecho de la demandante.”, le asiste razón al apoderado de la parte actora, en ese sentido **se adicionará el numeral cuarto de la sentencia agregando el siguiente literal “i) las diferencias de valor entre los honorarios pagados y el salario asignado al cargo denominado Auxiliar Área de la Salud, Código 412, Grado 17.”**

En cuanto a lo solicitado en el numeral 3º referente al reconocimiento y pago de los dineros que la Subred debía cancelar por concepto de caja de Compensación Familiar, le asiste la razón al apoderado, por consiguiente, al fallo se le adicionará en la parte considerativa lo siguiente:

“De la solicitud de reconocimiento y pago por concepto de caja de compensación familiar.

Al respecto, cabe decir que la declaratoria de existencia de una relación laboral no conlleva la devolución de sumas de dinero generadas con ocasión a la celebración de los contratos, pues la orden de restablecer el derecho se limita al reconocimiento de salarios y prestaciones sociales dejados de percibir como consecuencia del ocultamiento de la relación laboral, sin que ello genere la devolución de dineros pagados con ocasión de la ejecución del contrato, por consiguiente, al demandante no le asiste el derecho a que le sean devueltos los pagos por concepto de caja de compensación familiar, pues conforme se dispuso en la sentencia de Unificación del 9 de septiembre de 2021, los recursos del sistema de la Seguridad Social en salud son rentas parafiscales, por ende son de obligatorio pago y recaudo, y no constituyen crédito a favor del interesado, independientemente de que se hayan utilizado, pues su finalidad es las sostenibilidad del sistema.”

En el punto cuarto la parte actora manifestó: "En varios párrafos de la parte motiva se escribió una fecha equivocada para el extremo final de la relación laboral, aunque en otros párrafos si se escribió la fecha real, la correcta fecha de la relación laboral es la comprendida entre el 1 de junio de 2012 al 31 de diciembre de 2019". No obstante, según se plasmó en el párrafo segundo del numeral 4.1. Documentos obra en el expediente: "Certificación expedida por la Dirección de Contratación de la Subred Integrada de Servicios de Salud Centro Oriente ESE., mediante la cual se informa que la señora Erica Milena Morales Velasco, prestó sus servicios de manera personal y autónoma en esa entidad, mediante contratos de prestación de servicios, indicando los números de contratos y sus fechas de inicio y terminación."

En el referido certificado se indicó como fecha de terminación del último contrato el 31 de enero de 2020, por lo que, así fue plasmado en la sentencia. Por consiguiente, **se negará la solicitud de corrección respecto de este punto.**

Finalmente, respecto de la solicitud plasmada en el numeral quinto referente a que en la parte resolutive del fallo no se lee el periodo que se declaró como de existencia del contrato realidad, le asiste la razón a la parte actora, por consiguiente, **se adicionará** el numeral tercero de la parte resolutive de la sentencia el cual quedará así:

"TERCERO: DECLARAR la existencia de contrato realidad entre la señora ERICA MILENA MORALES VELASCO, identificada con la cédula de ciudadanía 65.716.306 y la SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD CENTRO ORIENTE ESE, entre el 1º de junio de 2012 y el 31 de enero de 2020, de conformidad con la parte motiva de esta sentencia."

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C., SECCIÓN SEGUNDA, ORALIDAD**

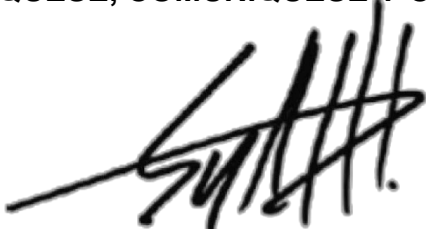
RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR las solicitudes de adición y corrección de sentencia plasmadas en los numerales 1 y 4 del presente auto, conforme se expuso.

SEGUNDO: ACCEDER a las solicitudes de adición de los numerales 2, 3 y 5, del presente auto, por consiguiente, una vez quede en firme la presente decisión, ingrésese el expediente al Despacho para emitir la correspondiente sentencia complementaria.

TERCERO: Los demás párrafos de la referida providencia quedan incólumes.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE



**ENRIQUE ARCOS ALVEAR
JUEZ**

JFB

**JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy veinte (20) de octubre de 2023 a las 8:00 a.m.

SECRETARIA

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
DEMANDANTE	Abogado.fabianprietosilva@gmail.com
DEMANDADO	olgajurid@hotmail.com notificacionesjudiciales@subredcentrooriente.gov.co
Ministerio Público: Procuraduría 191 Judicial I Para Asuntos Administrativos	procjudadm191@procuraduria.gov.co